

Verslag insprekavond van de gemeenteraden van Voorst en Apeldoorn**over de dorpsvisie Klarenbeek**

Voorzitter: G.A.J.M. D'Hert
Raadsadviseurs: D. Vriezekolk en J. Leuerman
Notulist: A. van Dijk

Onderwerp: Verslag 'insprekavond van de gemeenteraden van Voorst en Apeldoorn over de dorpsvisie Klarenbeek'
Datum: 28 maart 2012
Tijdstip: 19.30 – 22.10uur
Plaats: kantineSC Klarenbeek

Aanwezig:

A. Alkas (D66 Apeldoorn), S. Biharie (PvdA Apeldoorn), M.J. Brand (VVD Voorst), M.M. Boddeke (GL Apeldoorn), P. Buijserd (CDA Apeldoorn), C.B. Booster (CDA Voorst), N.A ten Damme (PSA Apeldoorn), B. Hendrikse (GB Apeldoorn), A.L.H. Jesse (VVD Apeldoorn), R.G.H. Hazelaar (GB Voorst), H.J.M. van Mullem (DPS Apeldoorn), H. Wolters (Liberaal 2000 Voorst), E. Mulder (SGP Apeldoorn), B. Visser (PvdA-GL Voorst), H.J. Schutte (LA Apeldoorn), A. Tamsma (CU Apeldoorn), J.J.W. Esmeijer (college Apeldoorn), J.N. van Muijden (college Voorst).

1. Opening

De *voorzitter* opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom bij deze gezamenlijke insprekavond over de aangepaste dorpsvisie van Klarenbeek. Omdat de dorpsvisie uiteindelijk door de gemeenteraden van Apeldoorn en Voorst in identieke vorm moet worden vastgesteld, hebben beide raden het behandelproces met elkaar afgestemd. Om de gemeenteraden in de gelegenheid te stellen informatie vanuit het dorp Klarenbeek te vergaren, en te voorkomen dat insprekers tweemaal moeten inspreken, is besloten tot deze gezamenlijke insprekavond. Vanavond worden geen besluiten genomen. De colleges van beide gemeenten zijn vertegenwoordigd door de heren Esmeijer en Van Muijden, zij zullen niet actief deelnemen aan de discussie. Het is niet de bedoeling dat de raadsleden vanavond vragen stellen aan het college, dat kan op 12 april in de PMA in Apeldoorn, en op 2 april in het ronde-tafelgesprek in Voorst. De eerste raadsbehandeling staat gepland op 16 april in Voorst, en op 26 april in Apeldoorn. Daarna vindt gezamenlijk overleg plaats tussen de colleges van Apeldoorn en Voorst met als doel te komen tot één versie, die door beide gemeenteraden kan worden gedragen. Beide gemeenteraden hopen in juni een definitief besluit te kunnen nemen over de aangepaste dorpsvisie Klarenbeek.

2. Inspraak

- De heer *H. Balster* (namens **Klarenbeeks Belang (KB)**) is blij toch iets te hebben gekregen na heel lang wachten. Blij dat er iets gebeurt, en dat in de goede richting wordt bewogen. Niet zo blij met het gevoel dat er teveel over Klarenbeek wordt beslist, waarbij onvoldoende rekening wordt gehouden met de wensen van de bevolking. KB is blij dat met deze conserverende versie de handen uit de mouwen kunnen worden gestoken en gaat ervan uit dat de broodnodige voorzieningen nu van de grond komen. KB is niet zo blij dat de angst voor schadeclaims en de terugval van het KWP het vrijwel onmogelijk maakt om creatief te zijn in de keuze voor woningbouwlocaties. De locatie Hessenallee is niet de keuze van KB, en vraagt wat er mis is met 120 woningen in Noord als daarvoor de ontwikkelaar substantieel bijdraagt aan de voorzieningen. KB is blij met 80 en mogelijk zich op 120 woningen in Noord. Er kan worden gewerkt aan het Hart van Klarenbeek, waarbij KB ervan uitgaat dat ouderenzorgaspecten uit eerdere planning in de nieuwe planuitvoering een plaats krijgen. KB is niet zo blij dat in de ogen van de gemeenten de projectontwikkelaar mocht afvallen als aanvullende bron van cofinanciering. KB is blij met een toezegging van een sporthal annex multifunctionele ruimte, met perspectief voor jeugdwerk als de Hulsbosch en andere verenigingen, zoals de muziekvereniging. KB is niet zo blij dat de ISV-gelden worden vervangen door het regiobud-

get van € 500.000,- en hoopt dat dit geen sigaar uit eigen doos gaat worden. KB is blij met een alternatief plan voor ontsluiting van het sportcomplex en gaat ervan uit dat deze oplossing marktconform kan. KB is niet zo blij dat er nu drie mogelijke bestemmingen voor een nieuwe brede school zijn vastgelegd. De locatie Sportvelden heeft voor KB de voorkeur. KB is blij met de hulp van de door de gemeenten ingehuurd expert die gaat helpen met het verder concretiseren van de plannen en naar het zoeken van aanvullende cofinanciering. KB is heel blij dat het nu concreet gaat worden, dat deze vergadering openbaar is en wordt genotuleerd. KB telt vanuit een positief kritische grondhouding zijn zegeningen en knopen en verwacht doorzettingsvermogen en wijsheid om de gestelde doelen op reële termijnen te verwezenlijken.

Liberaal 2000 Voorst (de heer *Wolters*) vraagt wat de heer Balster bedoelt met zijn opmerking over het KWP. De heer *Balster* licht toe dat in het oude KWP 235 woningen stonden, dat is nu teruggebracht naar 120 en heeft invloed op het hele proces. De verdeling van sociale huur blijft in dezelfde verhoudingen, en dat wil KB zo houden.

GB Apeldoorn (de heer *Hendrikse*) vraagt of vervallen van de bijdrage van projectontwikkelaar te maken heeft met het verminderen van de woningbouwproductie of dat er een andere oorzaak is. De heer *Balster* antwoordt dat de ontwikkelaar heeft aangegeven met 80 woningen quite te kunnen spelen, maar de winst die kan bijdragen aan het multifunctionele gebouw komt er pas uit als er 120 woningen gebouwd mogen worden. Daar is KB voorstander van.

VVD Voorst (de heer *Brand*) vraagt om toelichting op de opmerking dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met de wensen van de bevolking. De heer *Balster* licht toe dat in 2003 is begonnen met het vaststellen van de dorpsvisie door beide gemeenteraden. Nu, bijna 10 jaar later, is het door allerlei omstandigheden heel lang stil geweest. KB vindt dat er eigenlijk niet is gekeken naar de plannen die door Klarenbeek zelf zijn gemaakt, en de plannen van de gemeenten zijn gepresenteerd zonder vooroverleg met de inwoners. **VVD** (de heer *Brand*) vraagt of er contact is geweest over de beoordeling van de andere plannen door gemeenten. De heer *Balster* licht toe dat de BOD de plannen heeft toegevoegd en uitgelegd, maar geen reactie gekregen totdat de plannen van de gemeenten werden voorgelegd. **VVD** (de heer *Brand*) vraagt of er vaste toezeggingen waren over ISV-gelden waren die nu zijn ingeruild voor regiogelden. Dat kan de heer Balster niet voor 100% onderschrijven, maar er was goede hoop dat de ISV-gelden er zouden komen. Met de bijdrage van D&D zou dat voldoende opleveren. KB had gehoopt zowel ISV-gelden als geld uit het regiocontract te ontvangen.

CDA Voorst (de heer *Booster*) vraagt hoe KB aankijkt tegen de verhouding koop huur. De heer Balster antwoordt dat in overleg met beide gemeenten deze verdeling tot stand is gekomen, KB kan zich daarin vinden. Hij heeft niet de indruk dat de cijfers voor Klarenbeek aanmerkelijk anders liggen dan bij andere dorpen, en heeft kennisgenomen van deze verdeling.

De heer *Balster* hoopt tenslotte dat op korte termijn, in 2013 of 2014, de schop in de grond kan voor goede voorzieningen voor het dorp.

- De heer *Brouwer* (**SC Klarenbeek en BOD Klarenbeek**) vindt het niet correct dat in de stukken steeds wordt gesproken over het plan van D&D Projecten, het zijn de plannen van de BOD. Doel is het gezamenlijk opstellen van een ontwikkelplan dat voldoet aan het algemeen belang voor de ontwikkeling van Klarenbeek, de wensen van de sportclub inzake de ontwikkeling van faciliteiten op haar terrein en de wensen van D&D Projecten voor de ontwikkeling van woningbouw in het dorps hart. BOD heeft regelmatig plannen gepresenteerd en daarop van iedereen positieve berichten gekregen over de invulling van de plannen en de stedenbouwkundige vertaling van die plannen. BOD vindt het teleurstellend dat in de aangepaste dorpsvisie daarover nauwelijks iets terug te vinden is, en betreurt het niet te zijn betrokken in de gesprekken over de aanpassing van de dorpsvisie. BOD heeft bewust gekozen voor centralisering van alle 120 woningen, om Klarenbeek nog niet meer te versnipperen. Dat heeft ook andere redenen; de beschikbare grond voor de woningen, al jaren geleden aangekocht door D&D mede in overleg met de gemeenten, en D&D Projecten kan bij de verwezenlijking van 120 woningen een forse bijdrage leveren aan de ontwikkeling van de sporthal en het voorzieningencluster op de sportaccommodatie. Door de aangepaste visie vervalt de mogelijke bijdrage van € 450.000. Het blijkt dat er verplichtingen en garanties zijn afge-

geven aan de ontwikkelaar van de Hessenallee. BOD vindt het doodzonde dat hierdoor een bedrag voor ontwikkeling van de sporthal wegvalt, en krijgt het gevoel veel werk en tijd te hebben gestoken in plannen die niet helemaal worden verwerkt in de plannen van de gemeente. Er wordt over de hoofden van de Klarenbekers geregeerd. Het zou goed zijn om te gaan voor een ruim percentage sociale huurwoningen en de BOD verzoekt de raden dringend om alsnog te kiezen voor de variant van BOD, uit stedenbouwkundig oogpunt en om extra geld te krijgen voor ontwikkeling sportaccommodatie. Als voorzitter dan SC Klarenbeek herinnert de heer Brouwer eraan dat eind 2010 bekend werd dat verplaatsing geen optie was. Toen is besloten om te gaan voor een kunstgrasveld en sporthal. Het kunstgrasveld is er nu, als gevolg van een forse verhoging van de contributie. Sporthal / voorzieningencluster moeten er nu echt komen, nog langer wachten is geen optie meer. De komende maanden is het erop of eronder. Hij spreekt de hoop en wens uit dat de raadsleden een besluit nemen dat op financieel gebied een zo gunstig mogelijk effect heeft op de mogelijkheid om een sporthal en voorzieningencluster te realiseren.

SGP Apeldoorn(de heer *Mulder*) vraagt of het een realistische optie is om Hessenallee te schrappen als zoekzone, terwijl deze locatie in de visie van 2003 was opgenomen als zoekzone. De heer *Brouwer* vindt het op dit moment, voor de komende tijd beter om op één plek te bouwen, en na 2020 de volgende fase in te laten gaan, eventueel voor Hessenallee.

D66 Apeldoorn (de heer *Alkas*) constateert dat de tweede spreker ook aangeeft dat over de hoofden van Klarenbekers is besloten, en vraagt naar de reden. De heer *Brouwer* antwoordt dat de BOD maanden bezig is geweest om de plannen op papier te zetten, en vindt het jammer dat er heel weinig over de gemeentelijke plannen is gesproken met de BOD. **D66** vraagt of dat eerder kenbaar is gemaakt. De heer Brouwer antwoordt dat er overleg heeft plaatsgevonden, de donderdag voordat de plannen werden gepresenteerd. De plannen waren toen echter al klaar.

GB Apeldoorn (de heer *Hendrikse*) vraagt of het klopt dat bij clustering van 80 en 40 woningen, de bijdrage van de ontwikkelaar in stand blijft. De heer *Brouwer* bevestigt dat dit door de projectontwikkelaar is toegezegd. **GB** vraagt wat de voordelen zijn van alleen bouwen op noord, afgezien van deze bijdrage. De heer *Brouwer* antwoordt dat stedenbouwkundigen en landschapsarchitecten naar het plan van de BOD hebben gekeken, en dat de plannen alom lovende reacties krijgen uit stedenbouwkundig oogpunt.

GB Voorst (de heer *Hazelaar*) vraagt of de stedenbouwkundige en de landschapsarchitect nog contact hebben gehad met de gemeenten over de plannen. De heer Brouwer bevestigt dat, maar toen ging het over de aantallen en niet over de visie. **GB** vraagt of de gemeente geen signaal heeft gegeven over een andere aanpak. De heer *Brouwer* antwoordt dat er wel een stedenbouwkundige bij was die bekend is bij Voorst en Apeldoorn, die ging wel in op het stedenbouwkundige deel van het plan van de BOD.

VVD Voorst (de heer *Brand*) vraagt of hij aan het college kan vragen of er toezeggingen zijn gedaan aan de ontwikkelaar van de Hessenallee, die een bijdrage van € 450.000 aan de sporthal blokkeren. De heer *Brouwer* antwoordt dat hij heeft gezegd dat uit gesprekken met de betrokken ambtenaren blijkt dat er verplichtingen of garanties zijn afgegeven aan de projectontwikkelaar die opties heeft op de gronden aan de Hessenallee, en dat het wenselijk is dat daarover duidelijkheid komt. Hij kan dat verder niet onderbouwen, want hij is niet aanwezig geweest bij die gesprekken.

Tenslotte hoopt de heer Brouwer dat hij zijn verhaal voldoende heeft onderbouwd, en dat de plannen die er zijn voor Klarenbeek, de sportvereniging en alle andere verenigingen leiden tot een sportaccommodatie en voorzieningencluster.

- De heren *Verheul* en *Harmelink* namens **aanwonende burens Bosweg en Lariksweg** hebben een brief gestuurd met een aantal punten waarover ze zich zorgen maken. Dat betreft vooral het parkeren. Het is niet wenselijk om een groot parkeerterrein aan te leggen aan de Bosweg, dat zou op eigen terrein moeten. Er is een nieuw kunstgrasveld, dat ligt al korter bij de woningen, en daardoor is er minder ruimte dan voorgesteld in de plannen van de BOD. De burens voorzien ook problemen door toename van het aantal verkeersbewegingen doordat alle activiteiten worden gerealiseerd op de sportclub. Ze zouden liever zien dat er een nieuwe toegang naar het complex wordt gemaakt, te-

genover school De Dalk. Als daar een nieuwe inrit wordt gemaakt, kunnen daar ook parkeervoorzieningen komen. De burens verwachten veel overlast en hinder door toename van activiteiten bij de sportclub, Het is algemeen bekend dat Bosweg en Lariksweg veel last hebben van wateroverlast. De burens hopen dat de plannen voor een gezamenlijk nieuw sportcomplex worden gecombineerd, met meer groenstroken zodat het water kan bezinken. Ook hebben de burens een aantal suggesties en ideeën gedaan voor zaken die op het sportcomplex gebeuren, zoals het verzinken van de sporthal in de bodem. Als er een brede school komt dan stellen de burens voor die gebouwen allemaal tegen elkaar te zetten, om ruimte te besparen. Overigens vragen de burens zich af waarom de brede school niet bij de Kopermolen kan worden geplaatst. Als deze bij de sportaccommodatie moet komen, dan is het voorstel om het schoolplein multifunctioneel te maken, door er 's-avonds parkeerplaats van te maken. De burens zijn niet tegen de sportmogelijkheden, maar hebben genoeg van de overlast, en hopen gezamenlijk tot een mooi plan te kunnen komen. De brief is door alle aanwonende burens ondertekend. De Apeldoornse raadsleden hebben de brief niet persoonlijk gekregen maar deze is gepubliceerd op internet. In het antwoord op de bewuste brief is aangegeven dat een tweede ontsluiting waarbij beide ingangen gebruikt kunnen worden, een positieve bijdrage zal leveren aan de ruimtelijke samensmelting van de beide dorpsdelen.

PvdA Apeldoorn (mevrouw *Biharie*) vraagt of al de genoemde punten in de brief staan en of de brief door alle bewoners is ondertekend. De heer *Verheul* antwoordt dat de brief is ondertekend door aanwonenden. Bij de brief is een Google-foto gevoegd, waarop alle woningen zijn aangetekend die het betreft.

D66 Apeldoorn (de heer *Alkas*) herinnert zich dat bewoners blij waren met het plan en met het goede zicht. De heer *Harmelink* bevestigt dat, maar de bewoners zijn niet blij met de verdrievoudiging van de parkeerplaatsen. Dat was een ander plan.

VVD Voorst (de heer *Brand*) vraagt of insprekers bekend is dat gemeente Voorst onderzoekt of voor de brede school de Kopermolen een geschikte locatie zou zijn. Dat was inderdaad het antwoord op de brief die de omwonenden hebben gestuurd, en dat is ook de favoriete locatie van de insprekers.

Liberaal 2000 Voorst (de heer *Wolters*) vraagt hoeveel parkeerplaatsen er naar de Klarenbeekseweg zouden moeten. De heer *Harmelink* antwoordt dat liefst alle parkeerplaatsen daar zouden moeten komen. Hij weet niet of daar ruimte voor is.

PvdA-GL Voorst (de heer *Visser*) vraagt of insprekers ook betrokken zijn geweest bij de voorfase. De heer *Harmelink* antwoordt dat er wel een extra overleg is geweest met de buurt, dat heeft geleid tot het sturen van de brief.

Tenslotte danken de heren *Verheul* en *Harmelink* voor de aandacht.

- De heer *Hurenkamp* (Jeugdcentrum **De Hulsbosch**) heeft vorige week maandag de informatiebijeenkomst bijgewoond, waarin de mogelijkheden voor de sportclublocatie en de toekomstige woningbouw in Klarenbeek werden gepresenteerd. De dorpsvisie is echter meer dan dat. Over de andere onderwerpen die in de visie 2003 staan, wordt niet gesproken. De Hulsbosch heeft al een jaar geen eigen onderkomen. Dat probleem was in 2003 al bekend. In de tussentijd zijn door het bestuur van De Hulsbosch verschillende locaties onderzocht maar nog zonder resultaat. Het jeugdcentrum wordt wel genoemd als mogelijke gebruiker van het multifunctioneel centrum. Dat is echter geen optie, het jeugdcentrum zou om meerdere redenen waaronder de eigen identiteit buiten het centrum of aan de rand van het dorp gelokaliseerd moeten worden. De Hulsbosch gaat ervan uit dat de gemeenteraden het locatieprobleem serieus meenemen in hun afwegingen.

PvdA Apeldoorn (mevrouw *Biharie*) vraagt wat precies het probleem zou zijn als de locatie van de Hulsbosch verandert. De heer *Hurenkamp* antwoordt dat de Hulsbosch op dit moment al een jaar geen locatie heeft. Een club die jarenlang een eigen identiteit heeft gehad, kan niet zomaar ergens worden neergezet, dat werkt niet. **PvdA** vraagt of, als de faciliteiten er zijn om dat wel te doen, het wel zou kunnen. De heer *Hurenkamp* antwoordt dat faciliteiten inderdaad een onderwerp zijn. **PvdA** vraagt of

veel jongeren gebruik maken van het jeugdcentrum. De heer *Hurenkamp* antwoordt dat Hulsbosch groepsavonden organiseert voor de jeugd van 12 tot 18 jaar. Daarnaast zijn er nog andere activiteiten.

GB Voorst (de heer *Hazelaar*) vraagt of de Hulsbosch ook betrokken is geweest bij de plannen van de BOD en daarbij heeft meegedacht. De heer *Hurenkamp* antwoordt dat in het verleden wel gesprekken hebben plaatsgevonden met de sportclub over eventuele samenwerking, daarbij altijd aangegeven bereid tot zijn tot medewerking, maar toch een voorkeur heeft voor een gebouw aan de rand of net buiten het dorp.

CDA Voorst (de heer *Booster*) vraagt of, als Hulsbosch een eigen honk krijgt binnen het sportcentrum, dan verhuizing naar het multifunctioneel centrum wel een optie zou zijn. De heer *Hurenkamp* antwoordt dat de plannen op dit moment nog onduidelijk zijn, en houdt moeite met huisvesting binnen het gebouw van een ander. CDA kan zich voorstellen dat het voor de jeugd toch heel fijn zou zijn om dicht bij de sport te zijn, en vraagt waarom Hulsbosch zo hecht aan afstand. De heer *Hurenkamp* antwoordt dat de eigen identiteit heel belangrijk is, en vreest in het niet te verdwijnen bij een grote sportclub.

D66 Apeldoorn (de heer *Alkas*) vraagt hoe het staat met de units die de gemeente Apeldoorn heeft geschonken aan Hulsbosch, waarvoor ook nog geen plek gevonden is. De heer *Hurenkamp* antwoordt dat het lastig blijft om een plek te vinden om de units neer te zetten. Er worden steeds voorstellen gedaan, maar die worden steeds afgewezen. Hij krijgt het gevoel dat er maar één richting mogelijk is, en dat is de multifunctionele ruimte.

GB Voorst (de heer *Hazelaar*) vraagt of, als er een gebouw beschikbaar komt aansluitend aan het grote geheel, de angst voor de eigen identiteit blijft. De heer *Hurenkamp* vindt dat moeilijk te zeggen; de Hulsbosch is altijd bereid om te praten, maar in een multifunctionele ruimte ben je altijd maar een onderdeel.

Liberaal 2000 Voorst (de heer *Wolters*) vraagt of een ruimte in de kern met een buitenveldje aan de rand bespreekbaar zou zijn. Dat lijkt de heer *Hurenkamp* lastig voor de meeste activiteiten. Een eigen gebouw met een veldje erbij geeft overzicht. Maar voor bepaalde activiteiten zou het kunnen.

LA Apeldoorn (de heer *Schutte*) vraagt voor hoeveel uur per week er ruimte nodig is. De heer *Hurenkamp* antwoordt dat voor de jeugdgroepen de vrijdagavond nodig is, en andere activiteiten vinden in de weekends plaats.

PvdA Apeldoorn (mevrouw *Biharie*) vraagt of de jongeren van de Hulsbosch dezelfde jongeren zijn die bij de sportvereniging komen. De heer *Hurenkamp* antwoordt dat het gaat om de Klarenbeekse jeugd, dus dat is zeker mogelijk. **PvdA** vraagt of de heer *Hurenkamp* ook voordelen ziet aan het feit dat het misschien bij elkaar zou kunnen komen. Die voordelen ziet de heer *Hurenkamp* op dit moment niet.

VVD Voorst (de heer *Brand*) bewaart zijn vragen voor de vergadering van maandag, met name die over identiteit.

PSA Apeldoorn (mevrouw *Ten Damme*) proeft weerstand bij een gezamenlijke huisvesting en vraagt welke activiteiten de Hulsbosch organiseert en of het niet klikt met de sportclub. De heer *Hurenkamp* antwoordt dat er een goede verstandhouding is de sportclub. De activiteiten zijn voor de jeugd groepsactiviteiten, spelletjes, voetbal, volleybal, kampweekends, etc. Allemaal vrijetijdsbesteding. **PSA** begrijpt daaruit dat het sportactiviteiten betreft. De heer *Hurenkamp* denkt dat het meer gaat om ontspanning.

PvdA-GL Voorst (de heer *Visser*) begrijpt uit de inbreng dat de identiteit van de Hulsbosch blijkbaar zo uniek is en zo belangrijk voor Klarenbeek, dat een substantieel deel van het benodigde geld besteed zou moeten worden aan een aparte locatie voor de Hulsbosch. Dat beaamt de heer *Hurenkamp*.

Tenslotte spreekt de heer *Hurenkamp* de hoop uit dat op heel korte termijn een oplossing wordt gevonden, want het loopt hard terug nu er al een jaar geen eigen clubgebouw is.

- De heer *Zondervan* (**Synchroon, ontwikkelaar Hessenallee**) betreurt het dat er ontwikkelingen zijn waardoor zijn locatie mogelijk niet meer mee zou doen. In 2004-2005 werd Synchroon benaderd met de vraag om de grond aan de Hessenallee te kopen. Na contact met de gemeente bleek dat de dorpsvisie er was, en uiteindelijk is er een optieovereenkomst met de eigenaar afgesloten. Er zijn voorstellen met de gemeente besproken, en eind 2007 was er overeenstemming. Er zouden 60 woningen komen, waarvan 30% sociale huur. Door de plannen voor de sportveldbebouwing werd Synchroon in de wachtkamer gezet. Toen die optie om de sportvelden te bebouwen verviel, kwam Hessenallee weer ter sprake. Het aantal woningen is intussen teruggebracht naar 40. Dat is niet anders, dat is de markt. Synchroon is ook akkoord gegaan met de fasering; eerst de eerste fase van de andere locatie, dan een deel van de Hessenallee, dan de tweede fase van het andere project en rond 2020 weer de Hessenallee. Synchroon is niet zichtbaar geweest omdat de planvorming nog niet zover is dat er concrete plannen zijn, waarover gesproken kan worden. De heer Zondervan gaat ervan uit dat de gemeente alle afspraken en intenties nakomt, en dat de gang zoals die een aantal maanden is voorgespiegeld, doorgaat.

CDA Voorst (de heer *Booster*) vraagt of er sprake is van heldere en vastgelegde afspraken. De heer *Zondervan* antwoordt dat er geen overeenkomsten liggen, omdat in 2007, toen de bestemmingsplan-procedure zou worden opgestart, Synchroon in de wachtkamer werd gezet. Er is wel e-mailverkeer. **CDA** vraagt of er verslagen zijn van de overleggen die zijn geweest. De heer *Zondervan* antwoordt dat van de gesprekken over de planvorming geen echte verslagen zijn gemaakt.

VVD Voorst (de heer *Brand*) vraagt of het interview uit de Stentor kan worden gebruikt voor de meningsvorming van de raadsleden. De heer *Zondervan* heeft het artikel niet gelezen, maar als hij goed geciteerd is, dan kan dat. **VVD** vraagt naar de optieovereenkomst. De heer *Zondervan* antwoordt dat Synchroon juridisch eigenaar is van de grond, terwijl er nog een optieovereenkomst is. Dat is vrij ongebruikelijk, maar dat is de situatie.

PvdA Apeldoorn (mevrouw *Biharie*) vraagt of er door Synchroon is geïnvesteerd in de aankoop van de grond, en of, als het plan wordt gewijzigd zoals door sommige sprekers als wenselijk wordt genoemd, Synchroon verlies lijdt. De heer *Zondervan* antwoordt bevestigend.

Liberaal 2000 Voorst (de heer *Wolters*) vraagt of Synchroon bereid is met de 40 woningen te wachten tot na 2020. De heer *Zondervan* antwoordt dat dit wel heel ingewikkeld wordt.

GL Apeldoorn (de heer *Boddeke*) vraagt of er een schadeclaim volgt als besloten wordt om het BOD-plan uit te voeren. Dat weet de heer *Zondervan* nog niet.

D66 Apeldoorn (de heer *Alkas*) vraagt hoe de heer Zondervan hard wil maken dat hij op die locatie mag bouwen, terwijl hij geen overeenkomst heeft. De heer *Zondervan* antwoordt dat hij de afgelopen jaren in goed vertrouwen met de gemeente heeft gesproken en afspraken heeft gemaakt. Achteraf gezien vindt hij het niet slim van zichzelf dat hij niet heeft aangedrongen op een contract.

CDA Voorst (de heer *Booster*) vraagt hoe de heer Zondervan aankijkt tegen een soort consorrtium. Daar moet de heer Zondervan over nadenken. Hij denkt dat 70% van de projecten in samenwerking met andere partijen gaat. Maar hij weet niet wat hij zich daarbij moet voorstellen in deze situatie.

PvdA Apeldoorn (mevrouw *Biharie*) merkt op dat de ontwikkelaar aan de noordzijde bereid is een schenking te doen aan het dorp als hij 120 woningen mag bouwen, en vraagt of dat voor Synchroon ook uitmaakt. De heer *Sondervan* antwoordt dat een schenking in zijn geval geen optie is.

VVD Voorst (de heer *Brand*) vraagt of Synchroon alleen met de gemeente Apeldoorn om tafel heeft gezeten. De heer **Sondervan** antwoordt dat dit tot nu toe het geval was.

PvdA-GLVoorst (de heer *Visser*) vraagt of Synchroon binding heeft met het dorp Klarenbeek. Dat is niet het geval. **PvdA** vraagt of Synchroon bereid is een financiële bijdrage te doen aan de ontwikkeling van het dorp, net zoals de ontwikkelaar aan de noordzijde voornemens is, die overigens wel een bin-

ding heeft met het dorp. De heer *Zondervan* antwoordt dat het aantal woningen op de Hessenallee al teruggaat van 60 naar 40, dat is al een probleem en daar kan geen financiële bijdrage meer van af.

De heer *Zondervan* heeft geen behoefte aan een laatste woord.

- Mevrouw *Middelkoop* (namens de **Muziekvereniging Klarenbeek**) is groot voorstander van een multifunctioneel gebouw. De muziekvereniging heeft drie orkesten met 110 leden, doet voor muziekonderwijs zaken met Markant in Apeldoorn heeft een schoolmuziekproject gestart op de twee basisscholen, organiseert een blazersklas voor kinderen en verzorgt optredens in Klarenbeek en regio. De vereniging heeft behoefte aan kamers voor muziekonderwijs, een ook voor de jeugd goed bereikbare grote zaal met een goede akoestiek voor orkestrepetities, goede concertruimtes en opslagruimtes voor instrumenten, bladmuziek en uniformen. Op dit moment worden deze behoeften opgelost op heel veel verschillende locaties in Klarenbeek. De vereniging zou graag haar identiteit verbeteren door alles op één locatie te kunnen doen. Een centrale locatie wordt node gemist. De vereniging is daarom heel enthousiast voor een multifunctioneel gebouw, zeker in samenwerking met de brede school.

GB Apeldoorn (de heer *Hendrikse*) vraagt of kruisbestuiving met jongerencentrum Hulsbosch tot de mogelijkheden behoort. Mevrouw *Middelkoop* antwoordt dat alles wat kan worden gedeeld, voordeel oplevert.

PvdA Apeldoorn (mevrouw *Biharie*) vraagt hoe de muziekvereniging haar identiteit kan behouden in een multifunctioneel centrum. Mevrouw *Middelkoop* denkt dat de vereniging prima in staat is die identiteit vorm te geven in een dergelijk centrum. Daar zijn veel mogelijkheden voor, zoals een prijzenkast, een prikbord, etc. In de huidige situatie is alles versnipperd, en alles wat meer bij elkaar kan is een verbetering. Dat is een andere situatie dan die van De Hulsbosch.

VVD Voorst (de heer *Brand*) ziet heil in een multifunctioneel centrum, merkt op dat er voor de financiering ervan een extra partij nodig is, en vraagt of de muziekvereniging een dergelijke externe partij kan zijn. Mevrouw *Middelkoop* antwoordt dat de samenwerkingspartners allemaal hun bijdrage moeten leveren. De vereniging is niet onbemiddeld, maar de polsstok reikt niet tot het bedrag dat nog moet worden opgebracht.

GL Apeldoorn (de heer *Boddeke*) vraagt waar nu wordt opgetreden. Mevrouw *Middelkoop* antwoordt dat dit nu gebeurt in de Nieuwe Zweep. Die locatie is echter een paar jaar geleden overgenomen door nieuwe beheerders, die het van hun commerciële activiteiten moeten hebben. Dat zet druk op de repetities van de muziekvereniging, die al een aantal keren heeft moeten uitwijken.

Tenslotte hoopt mevrouw *Middelkoop* dat duidelijk is geworden dat de muziekvereniging heel erg uitkijkt naar een multifunctioneel Gebouw

- De heer *Leising* vindt het raar dat er geen overeenkomsten zijn tussen de plannen van de gemeente en de dorpsvisie die de BOD aan het dorp heeft gepresenteerd. De gemeente heeft plannen gemaakt zonder rekening te houden met de bewoners. Er wordt een spel gespeeld over de rug van de Klarenbeker, en de gemeente verschuilt zich achter de rug van de projectontwikkelaar van de Hessenallee. Tevens vindt hij het vreemd dat de burger nu snel een beslissing moet nemen over een plan dat al jaren loopt. Hij vraagt om het plan van de BOD werkgroep, waarmee heel Klarenbeek zich kan verenigen en dat het beste is voor de Klarenbekers, voorrang te geven boven het gemeentelijk plan.

PvdA Apeldoorn (mevrouw *Biharie*) vraagt wie de heer Leising bedoelt met 'de Klarenbeker', of er onderzoek is gedaan naar de mening van de Klarenbeker en of alle inwoners zijn bevraagd. De heer *Leising* antwoordt dat hij in het dorp op diverse locaties verhalen heeft opgevangen en dat heeft willen verwoorden.

D66 Apeldoorn (de heer *Alkas*) vraagt waarop de heer Leising zijn mening baseert dat het plan van de BOD beter is. De heer *Leising* stelt dat een projectontwikkelaar die een donatie doet voor een sporthal

/ multifunctioneel centrum, beter is voor het dorp. **D66** vindt dat het plan onafhankelijk moet worden gezien van de donatie. De heer *Leising* antwoordt dat ook landschapsarchitecten, die geen onbekenden zijn voor de twee gemeenten, naar het BOD-plan hebben gekeken.

- De heer *Dijkhof* (**D&D-projecten**) als plaatselijk ontwikkelaar met grote betrokkenheid bij het dorp weet al jaren dat dit project geen winstpakker is. Met de huidige plannen van de gemeenten met 80 woningen op de locatie aan de noordzijde van het dorp lijdt de ontwikkelaar een zeer groot verlies, met name door de laatste 2 dure verwervingen die op nadrukkelijk advies van de gemeenten zijn verworven. Het ontwikkelresultaat, nu begroot op € 450.000 wil D&D conform afspraak beschikbaar stellen voor ontwikkeling van het dorp. Er is een plan ontwikkeld door landschapsarchitecten, met als discussiepunt het parkeren. Nu wordt dit goede plan terzijde geschoven ten gunste van de Hessenallee, terwijl daar stedenbouwkundig geen reden voor is. Bouwen op één locatie is bovendien goedkoper en duurzamer. Als enige tegenargument van de gemeente worden de gewekte verwachtingen van de ontwikkelaar van de Hessenallee genoemd. Aan D&D is onlangs concreet het voorstel gedaan de schadeclaim van de ontwikkelaar van de Hessenallee over te nemen, waarmee de 120 woningen wel op de noordzijde zouden kunnen komen. Dat kan en mag geen beleid zijn. D&D Projecten voelt zich niet langer serieus genomen, ondanks alle goede gesprekken om er voor Klarenbeek het maximale uit te halen. De dreiging van een schadeclaim weegt blijkbaar zwaarder dan plaatselijke ontwikkelaar die het beste met het dorp voorheeft.

ChristenUnie Apeldoorn (de heer *Tamsma*) vraagt of de behoefte van Klarenbeek 120 woningen is, of meer of minder. De heer *Dijkhof* antwoordt Dat in 2003 een dorpsvisie is vastgesteld met drie opties, consolideren, groeien of sterk groeien. Gekozen is voor groei, en het daarbij behorende aantal woningen is later teruggebracht van 230 naar 120 woningen. De gemeenten denken dat dit ingevuld kan worden.

LA Apeldoorn (de heer *Schutte*) vraagt wanneer het dorp de toegezegde voorzieningen krijgt, bij verkoop van het laatste huis of al eerder. De heer *Dijkhof* heeft een exploitatieberekening gemaakt, de woningen worden gebouwd tussen 2013 en 2022 en ergens in die periode wordt geld vrij gemaakt voor de bouw van het multifunctioneel centrum, zodra de economie aantrekt.

D66 Apeldoorn (de heer *Alkas*) vraagt waar het is misgegaan, waardoor de gemeenten de plannen niet hebben overgenomen of terzijde hebben gelegd. Waar het misgegaan is, weet de heer *Dijkhof* niet.

VVD Voorst (de heer *Brand*) vraagt of hij goed heeft gehoord dat D&D quite speelt en niet verdient aan deze ontwikkeling door te investeren. De heer *Dijkhof* antwoordt bevestigend. VVD vraagt of inderdaad is gevraagd om de schadeclaim van ontwikkelaar Hessenallee over te nemen. De heer *Dijkhof* bevestigt dat; het verslag van die bespreking is nog niet klaar, maar alle verslagen van BOD, waarvan de heer *Dijkhof* secretaris is, kunnen worden geleverd.

CDA Voorst (de heer *Booster*) vraagt of de heer *Dijkhof* niet op de hoogte was van de gesprekken met de ontwikkelaar van Hessenallee. De heer *Dijkhof* antwoordt dat hij daarvan op de hoogte was, er zijn verwachtingen gewekt, ook naar D&D. In december 2010 is door beide gemeenten besloten dat de verplaatsing van het sportveld niet doorgaat, en dat er minder woningen zouden komen. Het idee was toen 60-60. In het voorjaar 2011 is gesproken over 80 en 40 woningen. Daarmee nam D&D gene genoegen, toen is met de sportclub om tafel gegaan om plannen te maken.

PvdA-GL Voorst (de heer *Visser*) vraagt of met 'ons' bedoeld wordt D&D of BOD. De heer *Dijkhof* antwoordt dat in het overleg met de DOD concreet de suggestie werd gedaan dat de heer *Dijkhof*, dus D&D, de schadeclaim zou kunnen overnemen zodat er wel 120 woningen aan de noordzijde konden worden gebouwd.

SGP Apeldoorn (de heer *Mulder*) vraagt of er een contract is. De heer *Dijkhof* antwoordt dat dit niet het geval is, er is wel een intentieovereenkomst met de tennisvereniging en de sportclub, maar de gewenste verplaatsing niet doorgegaan. Voor het dorp is het beter om de 120 woningen op 1 locatie te bouwen, dat komt ook beter tegemoet aan de dorpsvisie.

ChristenUnie Apeldoorn (de heer *Tamsma*) vraagt hoe hard de toezegging van € 450.000 is als het project daarmee in de rode cijfers terecht dreigt te komen. De heer Dijkhof antwoordt dat dit niet hard is, maar je moet ergens van uitgaan in de berekeningen anders komt er niets van de grond.

PvdA Apeldoorn (mevrouw *Biharie*) vraagt of bij verlies of geen winst, de bijdrage toch € 450.000 blijft. De heer Dijkhof antwoordt dat de werkelijke winst wordt overgemaakt naar de sportclub. PvdA vraagt wanneer de heer Dijkhof heeft besloten om de winst over te maken naar de sportclub. De heer Dijkhof antwoordt dat dit het uitgangspunt was in 2003. Uitgangspunt is dat er door D&D niet hoeft te worden verdiend aan het project. Het voorstel is niet gedaan om druk te zetten.

VVD Apeldoorn (de heer *Jesse*) vraagt naar het percentage draagvlak voor de plannen van de BOD. De heer Dijkhof antwoordt dat een percentage niet te geven is, maar er is een breed draagvlak, eerder 90% dan 50%.

GB Voorst (de heer *Hazelaar*) vraagt of het advies van de gemeente om de laatste twee verwervingen te doen, schriftelijk is vastgelegd. De heer Dijkhof antwoordt dat dit soort zaken meestal mondeling wordt gedaan; hem is dringend geadviseerd om de gronden te verwerven voordat de planprocedure zou aanvangen.

GL Apeldoorn (de heer *Boddeke*) vraagt of D&D gaat bouwen, ook als de gemeentelijke plannen doorgaan. De heer Dijkhof antwoordt dat er dan zeker gebouwd gaat worden.

De heer Dijkhof merkt nog op dat de zoekzones die in 2003 zijn benoemd, inmiddels grotendeels van tafel zijn. Het feit dat Hessenallee een zoekzone was, betekent niet dat daar gebouwd moet worden. In de reactie op de plannen van de BOD die de heer Dijkhof vorige week ontving, werd het plan stedenbouwkundig nogal behoorlijk afgekraakt. Tot zijn verbazing is een van de namen van stedenbouwkundigen die daar vermeld worden, een stedenbouwkundige die veel adviezen maakt voor de gemeente Voorst, en die in de presentatie in augustus september vorig jaar een dikke pluim gaf voor het plan. Dat moet een vergissing zijn. Tenslotte merkt de heer Dijkhof nog op dat de afspraken zoals Synchron die heeft gemaakt met gemeente Apeldoorn en D&D met de gemeenten Voorst en Apeldoorn, gelijkwaardig zijn.

- De heer R. van Dijke (**B&C advocaten namens heer en mevrouw Kamphuis**) heeft vanavond een aantal opmerkelijke zaken gehoord die vraagtekens zetten bij dorpsvisie en daarmee ook de inhoud. Het lijkt raadzaam om goed te kijken naar de gang van zaken bij de totstandkoming van de dorpsvisie, en welke zaken een rol hebben gespeeld die geen rol hadden mogen spelen. Het Natura 2000 gebied is daarbij belangrijk. Die belangen spelen een belangrijke rol, en ontbreken volledig in de dorpsvisie. Woningbouw aan de Hessenallee zal op de lange termijn voor verdroging zorgen in de natuurgebieden. De dorpsvisie is naar zijn mening niet compleet, omdat deze niet voorziet niet in afweging van natuurbelangen, er wordt niet gekeken naar EHS of naar Natura 2000, daarom moet er geen woningbouw plaatsvinden aan de Hessenallee.

GB Apeldoorn (de heer *Hendrikse*) vraagt wie de heer Van Dijke vertegenwoordigt. De heer Van Dijke antwoordt dat zijn kantoor de heer en mevrouw Kamphuis vertegenwoordigt, die aan de Doorvaart wonen, vlakbij de Hessenallee.

VVD Voorst (de heer *Brand*) denkt dat de vragen van de heer Van Dijke thuishoren bij de vragen aan het college, die vanavond niet aan de orde zijn. De heer Van Dijke bevestigt dat, maar heeft besloten gebruik te maken van het recht op inspraak vanavond of dat er bij de PMA geen inspraakmogelijkheid is, en hij wel de argumenten van zijn cliënten kenbaar wil maken.

PvdA Apeldoorn (mevrouw *Biharie*) vraagt of de heer en mevrouw Kamphuis nog andere redenen hebben waarom ze geen woningbouw op die plek willen. De heer Van Dijke antwoordt dat dit zeker het geval is, : hebben fam, Kamphuis nog andere redenen om tegen woningbouw te zijn? De heer *Van Dijke* antwoordt dat het woongenot achteruit gaat.

3. Conclusie en sluiting

De voorzitter concludeert dat er geen openstaande vragen en toezeggingen meer zijn.

Op 2 april welkom in Voorst en op 12 april in Apeldoorn.

De raadsfracties kunnen dan vragen stellen aan de colleges. Er is dan geen gelegenheid meer om in te spreken. De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.10 uur.